



**GUVERNUL ROMÂNIEI**  
**Ministerul Fondurilor Europene**  
**Direcția Generală Programe Capital Uman**

D.G.-P.C.U.	
Intrare / Ieșire	
Nr.	4151
Data	11.08.2016

Cod operator de date cu caracter personal nr.33019/2014

Nr.

Aprob,

**Carmen BOTEANU**  
**Director General**

**Notă referitoare la concluziile întâlnirii de conciliere din data de 16.06.2016 de la sediul DG PCU, cu privire la proiectul POSDRU/85/1.1/S/64159**

În urma primirii solicitării de conciliere nr. 4150/19.04.2016, înregistrată în DG PCU cu nr. 7171/21.04.2016, prin care Beneficiarul ISJ ILFOV a solicitat stabilirea unei întâlniri de conciliere privind soluționarea Contestațiilor nr. 576/25.01.2016 și 577/25.01.2016, înregistrate la OI POSDRU MENCȘ cu nr. OI/549/SVPF/25.01.2016 și OI/550/SVPF/25.01.2016, a avut loc o întâlnire de conciliere la sediul MFE, în data de 16.06.2016, la care au participat reprezentanți ai DG PCU, OI POSDRU MENCȘ și ai Beneficiarului ISJ ILFOV.

OI POSDRU MENCȘ a întocmit adresa nr. OI/3635/SVPF/12.04.2016, prin care se decide respingerea parțială a contestațiilor beneficiarului.

S-a întocmit lista de prezență cu toți participanții la întâlnirea de conciliere, iar minuta întâlnirii de conciliere a fost semnată de toți participanții.

Beneficiarul a arătat că în urma misiunii de verificare efectuată de OI POSDRU MENCȘ la fața locului din perioada 19-23 octombrie 2015, finalizată cu raportul nr. OI/490/SVPF/18.01.2016, a permis ca acest raport să producă efecte înainte ca beneficiarul să uzeze la dreptul la contestație. Mai mult, înainte de finalizarea misiunii de verificare, beneficiarul a arătat că au existat numeroase verificări din partea auditorului proiectului (serviciu externalizat), de către echipele OI POSDRU MENCȘ- la cererile anterioare celei care face obiectul concilierii și de către auditorul Curții de Conturi a României- în perioada aprilie 2015, însă la niciuna din aceste verificări nu s-a observat nicio abatere cu impact financiar.

Reprezentanta OI POSDRU MENCȘ a arătat că achizițiile în valoare de peste 15.000 euro trebuiau să se facă respectând regulile de transparență și publicitate, și anume beneficiarul trebuia să publice anunțul într-un ziar cu tiraj național. Pentru nerespectarea acestei condiții s-a aplicat corecția de 25%. Reprezentanții beneficiarului au spus că pentru cele 2 achiziții de servicii hoteliere/restaurant/sală la Sinaia și Otopeni, au publicat anunțul pe site-ul [www.isjilfov.ro](http://www.isjilfov.ro), nerespectându-se astfel condiția publicării într-un cotidian de circulație națională. Reprezentanții beneficiarului au avut pentru aceste achiziții o procedură internă care nu prevedea necesitatea publicării într-un cotidian de circulație națională.

Reprezentanții DG PCU au stabilit că nu s-a asigurat un grad corespunzător de transparență și publicitate și s-a încălcat principiul egalității de șanse, prin urmare pentru cheltuielile solicitate de beneficiar la CR 3 Finală se aplică o corecție de 25%, pentru serviciile de hoteliere/restaurant/sală la Sinaia – jud Prahova și Otopeni – jud. Ilfov

Referitor la cheltuielile aferente activităților subcontractate (externalizate), beneficiarul a contestat concuziile verificării procedurii de achiziție de servicii de contabilitate, în urma căreia s-a încheiat contractul nr. 11090/08.12.2010 cu S.C. MAGIS Expert Group SRL, în valoare de 48.600 lei fără TVA. În urma verificării, s-a constatat că nu s-a respectat termenul de 30 zile pentru plata facturilor, aceasta fiind efectuată în termen de 3 zile. Reprezentanții OI POSDRU MENCȘ au aplicat o corecție de 25%, deoarece s-a constatat o modificare substanțială a contractului în raport cu anunțul de participare sau cu documentele de atribuire, conform OUG 66/2011 completată cu OUG nr.47/26.06.2014 și HG nr. 519/26.06.2014, Anexa 1, partea 3.

Reprezentanții DG PCU au analizat documentele transmise de beneficiar împreună cu solicitarea de conciliere și au stabilit că plata facturilor trebuia efectuată în termen de 30 zile de la emiterea facturilor. Sintagma “în termen de 30 zile” nu presupune excluderea efectuării plății în interiorul termenului de 30 zile, ci numai excluderea efectuării plății după termenul de 30 zile. Prin urmare, **corecția de 25% pentru serviciile de contabilitate aferente contractului încheiat de ISJ ILFOV cu S.C. MAGIS Expert nu este aplicabilă în acest caz.** Beneficiarul va putea redepune cheltuielile invalidate la CR 3 finală într-o cerere suplimentară, împreună cu documentele justificative depuse împreună cu solicitarea de conciliere nr. 4150/19.04.2016, înregistrată în DG PCU cu nr. 7171/21.04.2016, la sediul OI POSDRU MENCȘ, în termenul prevăzut de Decizia 9278/24.05.2016, Art. 2, **cheltuiala cu serviciile de contabilitate externalizate fiind eligibilă.**

Cheltuielile de tip FEDR aferente achiziției de echipamente de birou și materiale consumabile fac obiectul unei corecții de 25%, deoarece au existat 2 achiziții, care însumate depășeau 15.000 Euro. Fiecare achiziție în parte este sub pragul de 15.000 Euro, prima fiind de

13.199 Euro și a doua de 3.645 Euro, însă în acest caz reprezentanții DG PCU au stabilit **menținerea corecției de 25%**, conform OUG 66/2011 completată cu OUG nr.47/26.06.2014 și HG nr. 519/26.06.2014, partea 1, punctul 2.

La ultimul punct al întâlnirii de conciliere s-a discutat despre aplicarea corecției de 25% pentru contractul de prestări servicii încheiat între beneficiar și CD PRESS SRL, având ca obiect servicii tipografice și servicii conexe. Valoarea estimată cumulată pentru cele 2 proceduri de achiziții depășește pragul prevăzut la Art. 19 din OUG 34/2006, primul contract fiind încheiat între beneficiar și TROPEVM SRL și a avut ca obiect proiectarea grafică, editarea și tipărirea materialelor promoționale și didactice și a fost semnat la interval de câteva luni de cel de-al doilea contract cu CD PRESS SRL. Beneficiarul a spus că obiectele contractelor de achiziție sunt diferite.

Reprezentanții DG PCU nu consideră că se justifică corecția de 25% în acest caz, deoarece nu s-au încălcat prevederile OUG 34/2006 art. 19, însă prin modificarea bugetului se impunea fie notificarea dacă reîncadrarea cheltuielii s-a produs anterior Instrucțiunii 103/18.03.2015, fie prin Act aditional dacă modificarea bugetului a avut loc după apariția Instrucțiunii 103/18.03.2015. Prin urmare, în acest caz cheltuiala cu cheltuieli de informare și publicitate **nu este eligibilă**, deoarece nu a existat nicio Notificare, fiind anterioară datei de 18.03.2015.