



UNIUNEA EUROPEANĂ
Fondul European de
Dezvoltare Regională



GUVERNUL ROMÂNIEI
MINISTERUL ECONOMIEI



Programul Operațional Sectorial
"Creșterea Competitivității Economice"
2007-2013

GREȘELI FRECVENTE ÎNTÂLNITE ÎN DOSARUL CERERILOR DE RAMBURSARE PENTRU PROIECTELE COFINANȚATE ÎN CADRUL POS CCE

1. Completarea incorectă a formularului cererii de rambursare:

- confuzie între valoarea din factură și valoarea eligibilă din factură, ceea ce duce la completare eronată în coloanele 5 și 10 din tabelul 6A;
- în coloana 11 din tabelul 6A se completează eronat TVA aferent finanțării nerambursabile, în loc de TVA aplicat cheltuielilor eligibile, respectiv celor din coloana 5;
- nu se detaliază achizițiile conform categoriilor/cheltuielilor din bugetul proiectului în tabelul 6B;
- algoritmul după care se calculează cheltuielile generale de administrație nu este înțeles corect și ca atare apar erori în calcul acestora – exemplu: modificarea sumei eligibile atrage modificarea sumei solicitate la rambursare pentru cheltuielile generale de administrație prin aplicarea procentului permis pentru acest tip de cheltuieli conform contractului de finanțare;
- încadrarea incorectă a cheltuielilor conform cererii de finanțare și contractului de finanțare (nerespectarea ordinelor de cheltuieli eligibile – încadrarea eronată a cheltuielii declarate în categoriile de cheltuieli menționate în ordinele de cheltuieli, nerespectarea plafoanelor impuse pentru anumite tipuri de cheltuieli etc.)

Exemple Axa prioritară 2 (beneficiari publici) :

- Obiecte de inventar solicitate la rambursare din categoria de cheltuieli "Cheltuieli pentru achiziția de active corporale" – operațiunea. 2.2.4.
 - Cheltuielile aferente managementului de proiect care depășesc limita de 10% prevăzută în ordinele de cheltuieli eligibile aplicabile.
 - Servicii de promovare instituțională (organizare evenimente de prezentare a instituției) solicitate la rambursare din categoria de cheltuieli "Servicii de consultanță pentru promovare instituțională" – operațiunea 2.2.4.
 - În cadrul categoriei "Cheltuieli aferente managementului de proiect", subcategoria "Birotică" se solicită la rambursare consumabile care nu pot fi asociate managementului de proiect - exemplu: etichete care conțin coduri de bare pentru identificarea cărților din biblioteca instituției .
 - Taxa înregistrare OSIM solicitată din categoria "Servicii de publicitate și de promovare instituțională".
 - Cheltuieli salariale care nu au la bază contracte de muncă - exemplu: managerii de spital nu pot îndeplini alte atribuții, în afara celor aferente funcției de manager, conform Legii nr. 95/2006. Au fost solicitate la rambursare cheltuieli salariale efectuate în baza unei Decizii interne.
 - Cheltuieli salariale – depășirea numărului maxim de ore suplimentare permis de legislația muncii.
- lista anexelor (punctul 9 din cadrul cererii de rambursare) nu este corelată cu toate documentele atașate acesteia;
 - nerespectarea termenelor pentru modificarea graficului cererilor de rambursare și depunerea modificărilor odată cu depunerea cererilor de rambursare.

2. Documentația care însoțește cererea de rambursare este incompletă:

- nu sunt atașate toate documentele de plată specificate în contract sau acestea nu conțin elemente de autentificare a băncii (ștampilă, semnătură, parafă) – exemplu: extrase de cont nesemnate și neștamilate de bancă/ trezorerie;
- notele contabile, fișele de cont și balanțele analitice de verificare nu conțin acronimele POS CCE și numărul contractului de finanțare;
- nu sunt atașate toate notele contabile/fișele de cont aferente cheltuielilor solicitate la rambursare, balanțele aferente perioadei de raportare ce însoțesc cererea de rambursare;
- lipsa documentelor de plată sau documente de plată incomplete/ilizibile, în cazul cheltuielilor salariale – exemplu: nu se atașează dovada virării sumelor în conturile angajaților;
- în cazul achizițiilor de aplicații informatice care conțin și o componentă de instruire pentru personal, nu se atașează la cererea de rambursare documente care ateste realizarea instruirii și procese verbale de acceptare a beneficiarului privind serviciile prestate;
- în cazul plăților în numerar nu se atașează și copie a Registrului de casa/Dispoziției de plată/Decontului de cheltuieli;
- în cazul plăților efectuate pe baza unor facturi proforma, nu se atașează și copii ale acestor facturi alături de factura fiscală, astfel încât informațiile din cererea de rambursare să fie corelate cu documentele atașate;
- în cazul ordinelor de compensare (întâlnite în cadrul proiectelor de la Axa prioritară 2) s-au atasat numai ordinele emise de beneficiar, fără a se atașa și ordinele emise de furnizor;
- neconcordanțe între datele de identificare ale beneficiarului din contractul de finanțare și datele de identificare care apar pe facturi și pe documentele de plată la secțiunea acestuia - exemplu: CIF-ul beneficiarului este identic cu CIF-ul plătitorului;
- pentru contractele de **prestări servicii**:
 - lipsa certificatului de înregistrare / certificat constatator, care face dovada posibilității de executare legală a serviciului respectiv de către prestator;
 - furnizorii de servicii de internet, semnătură electronică nu sunt autorizați;
 - în cazul serviciilor de certificare ISO, lipsa certificatelor de acreditare a prestatorului de servicii de către instituția specializată în acreditarea acestora (RENAR sau instituții similare internaționale);
- documentele justificative nu respectă conținutul minimal obligatoriu (format standard) prevăzut în OMEF 3512/2008 privind documentele financiar contabile;
- documente nesemnate, nu conțin data întocmirii sau conțin informații contradictorii exemplu: procese verbale de recepție semnate de altă persoană decât cea menționată că a participat la recepție;
- lipsa menționării în documentele de recepție (NIR, fișa mijlocului fix) a componentelor care formează împreună un mijloc fix – exemplu: centrala telefonică, stații de lucru;
- unele contracte de achiziție nu conțin anexele menționate în contract – exemplu: graficul de prestare a serviciilor, graficul de plăți etc.;

- pentru operațiunile în cadrul cărora cheltuielile cu salariile sunt eligibile, unele state de plată nu menționează perioada pontată, numărul de ore lucrate sau conțin greșeli de calcul – exemplu: nu se respectă calculul (Salariul brut lunar : numărul de ore din lună) x numărul de ore pontate pe proiect, nu este egal cu suma menționată în statul de plată.
 - neconcordanțe între copiile unor documente depuse în cererea de rambursare și originalele acestor documente verificate la fața locului în cadrul misiunilor de control;
- 3. Semnarea documentelor aferente cererii de rambursare de către alte persoane decât cele împuternicite sau lipsa documentelor care să dovedească împuternicirea persoanei semnatare.**
- 4. Realizarea de cheltuieli în afara perioadei de implementare prevăzute în contractul de finanțare** – eroarea este frecventă în cazul contractelor de finanțare cu o durată mică de implementare.
- 5. Necorelare între gradul de îndeplinire a unei activități / indicator de realizare și suma solicitată la rambursare pentru activitatea respectivă** - exemplu: în raportul de progres beneficiarul declară ca a îndeplinit activitatea de publicare a 5 anunțuri de început în proporție de 60%, respectiv a publicat 3 anunțuri din totalul de 5 dar solicită la rambursare suma aferentă publicării tuturor celor 5 anunțuri.
- 6. Erori în evidențele contabile ale proiectului:**
- nespecificarea în cadrul conturilor analitice a acronimului CCE, nr. contract de finanțare și numele furnizorului;
 - neutilizarea codificației pentru toate conturile folosite în proiect exemplu: Conturi care nu au codificația solicitată de AM / OI (4426, 581, 5121, 121);
 - în anumite cazuri, cu precădere din rațiuni care țin de softul contabil, beneficiarii întâmpină dificultăți în a crea conturi analitice în structura cărora să se specifice, pe lângă acronimul CCE, nr. contract de finanțare și numele furnizorului; în aceste situații se vor realiza notificări la OI/AM care vor stabili o corelare între codificația solicitată de OI/AM și codificația stabilită de beneficiar ca fiind cea utilizată în cadrul proiectului;
 - înregistrări eronate în contabilitate ale sumelor solicitate la rambursare - exemplu: se solicita la rambursare o anumită suma dintr-o factura de utilități și se înregistrează în contul analitic aferent proiectului o altă sumă;
 - cheltuielile generale de administrație nu sunt evidențiate în conturi analitice distincte;
 - nu sunt înregistrate în contabilitate încasările sumelor aferente prefinanțării și rambursării.
- 7. Erori legate de facturi:**
- pe facturi nu se menționează detaliat bunul achiziționat, serviciul prestat sau lucrarea efectuată (nu se face precizarea “Conform contract nr...../...”);
 - deși facturile sunt emise în perioada de eligibilitate, cheltuielile facturate corespund unor perioade care sunt înaintea semnării contractului de finanțare, ceea ce nu este permis – exemplu: cheltuieli generale de administrație;
 - prezentarea la rambursare a unor cheltuieli neeligibile incluse pe facturi care conțin și cheltuieli eligibile – exemplu: penalități, accize, avansuri, donații, mesaje enjoy.

8. Nerespectarea / respectarea parțială a măsurilor de informare și publicitate:

- folosirea siglelor beneficiarilor pe materialele de informare și publicitate privind proiectul fără consultarea OI/AM/ACIS;
- materialele publicitare nu sunt întocmite corespunzător: lipsă sigle, poziționare greșită a siglelor, lipsa slogan;
- pliantele/materialele publicitare nu respectă prevederea din Manualul de Identitate Vizuală, și anume: „Mesajele publicitare în favoarea societăților comerciale nu sunt admise în materialele destinate publicului, produse în cadrul unui proiect cofinanțat de Uniunea Europeană”, acestea având ca scop promovarea proiectului și nu a beneficiarului;
- pliantele, broșurile nu conțin pe ultima pagină: titlul proiectului, editorul materialului, data publicării și citatul “Conținutul acestui material nu reprezintă în mod obligatoriu poziția oficială a Uniunii Europene sau a Guvernului României” ;
- neaplicarea autocolantelor sau plăcuțelor pe toate bunurile/echipamentele achiziționate – exemplu: un sistem conferință care conține: 1 desktop, 1 laptop, 1 amplificator de sunet, 10 microfoane, 6 difuzoare , nu are aplicat autocolantul pe fiecare componentă;
- panourile pentru afișare temporară nu conțin valoarea contribuției UE și valoarea contribuției Guvernului României;
- sigle incomplete sau incorecte – exemplu: Sigla UE nu conține și textul “UNIUNEA EUROPEANĂ”, Sigla UE color dar cu stelute albe, Sigla Guvernului României conține și “MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE”;
- menționarea greșită a Autorității de Management ca fiind ANCS, MINISTERUL EDUCAȚIEI, MINISTERUL MUNCII, FAMILIEI ȘI PROTECȚIEI SOCIALE etc.;

9. Nerespectarea prevederilor privind achizițiile atât de către beneficiarii publici cât și de către beneficiarii privați:

- confuzie între anunțul prin care se face invitația de a participa la o anumită procedură de achiziție (de obicei prima procedură lansată de beneficiar) și anunțul comunicatul pentru începerea proiectului - exemplu : cheltuielile cu anunțul prin care se face invitația de a participa la o anumită procedură de achiziție sunt solicitate la rambursare în categoria “Cheltuieli de informare și publicitate pentru proiect” și raportate ca anunțuri privind începerea activităților proiectului ;
- conținutul anunțului prin care se face invitația de a participa la o anumită procedură de achiziție nu este același cu cel al invitației de participare , așa cum prevăd normele interne de achiziție (pentru beneficiari privați);
- confuzie între criteriile de calificare și cele de atribuire; utilizarea unor criterii de calificare (ce sunt specifice ofertantului) ca și criterii de atribuire (care sunt specifice ofertei) ;
- alegerea unei proceduri de achiziție publică necorespunzătoare în raport cu complexitatea contractului (pentru beneficiarii care trebuie să respecte prevederile Ordonanței de urgență nr. 34 / 2006 cu modificările și completările ulterioare, privind atribuirea contractelor de achiziție publică) – exemplu: licitație restrânsă accelerată;
- utilizarea de criterii de atribuire subiective sau insuficient detaliate care nu pot fi punctate obiectiv;

Exemple Axa prioritară 3:

- Pentru sub-factorul „planul de management al proiectului” punctajul se acordă astfel: „punctajul se acordă în funcție de gradul de detaliu și de complexitate prezentat (minim, mediu, maxim); pentru minim=10 puncte, pentru mediu=15 puncte, pentru maxim=25 puncte”;
- Pentru sub-factorul „respectarea legislației în vigoare privind...” punctajul se acordă astfel: „Se va puncta detalierea cerințelor de organizare (resurse umane, profile, roluri și responsabilități) ale beneficiarului pentru implementarea și operarea conformă cu legislația națională în vigoare privind ...”
- Pentru sub-factorul „Baza de date relațională trebuie să ofere o facilitate pentru salvarea întregii baze de date” - se acordă punctajul dacă soluția răspunde la cerință.

În concluzie, trebuie eliminate situațiile în care sub-factorii de evaluare se punctează subiectiv și cele în care sub-factorul de evaluare se punctează cu numărul maxim de puncte dacă se îndeplinește condiția și cu 0 puncte neîndeplinirea lui. Factorii de evaluare care se încadrează în situația a doua ar fi trebuit să fie cerințe minime ale Caietului de Sarcini.

- utilizarea unor criterii discriminatorii care restricționează participarea operatorilor economici la procedura de achiziție;

Exemple Axa prioritară 3 :

- Solicitarea respectării unor standarde (ex. AICC CMI, SCORM), fără mențiunea „sau echivalent” .
 - Menționarea unor criterii restrictive și abuzive de genul:
 - “Experiență în managementul proiectelor IT finanțate din fonduri europene, la beneficiari din domeniul guvernamental și/sau instituții ale statului - minim 3 proiecte. Se vor prezenta recomandări nominale din partea beneficiarului pentru managerul de proiect propus pentru fiecare proiect și copii după contracte din care să reiasă valoarea și obiectul contractului.”
 - “Ofertantul a finalizat în ultimii 3 ani, în calitate de contractor principal sau asociat, cel puțin 3 contracte de implementare de sisteme informatice, finanțate din fonduri europene, la beneficiari din domeniul guvernamental și/sau instituții ale statului”.
 - “Ofertantul a finalizat în ultimii 3 ani, în calitate de contractor principal sau asociat, cel puțin 3 contracte pentru proiecte similare desfășurate în administrația publică locală (Consiliul Județean sau Primăria de municipii/sector) – având ca obiect cel puțin 3 din cele 6 sub-sisteme componente ale ofertei, pentru fiecare dintre cele 3 contracte finalizate . Cel puțin 2 dintre proiectele respective trebuie să fie finanțate din fonduri europene.”
 - “Ofertantul a implementat în ultimii 3 ani, în calitate de contractor principal sau asociat, facilități de plată electronică online pentru cel puțin 3 clienți diferiți din administrația publică locală ”.
 - Impunerea unor criterii de calificare pentru eventualii sub-contractanți.
- folosirea în documentația de atribuire a unor criterii referitoare la nume de mărci, țări de origine ;
 - selectarea unor contractori care nu au îndeplinit criteriile de calificare ;
 - încheierea de contracte cu modificarea condițiilor / criteriilor care au fost punctate ca factori de evaluare ;
 - încheierea unor acte adiționale la contractele de lucrări / furnizare de bunuri / prestări de servicii care modifică aspecte ce au fost utilizate ca factori de evaluare – exemplu : preț, durată de execuție, perioadă de livrare, condiții de garanție ;

- nu sunt îndeplinite toate condițiile specificate în documentația de atribuire și în contractul de achiziție – exemple identificate în cadrul misiunilor de control:
 - în cazul anumitor aplicații informatice, deși în documentația de atribuire și în contractul de achiziție erau precizate: ”modul căutare, modul raportare, interfață multilingvă, modul de newsletter, manual de utilizare”, aplicațiile informatice achiziționate nu dețin aceste funcții ;
 - în cazul echipamentelor IT, există neconcordanțe între specificațiile tehnice precizate în documentația de atribuire și în contractul de achiziție și specificațiile tehnice ale echipamentelor achiziționate ;
- confuzie în denumirea procedurii de achiziție – exemplu: deși se face achiziție directă cu prospectare de piață pentru achizițiile sub 15.000 Euro, beneficiarii specifică în raportul de progres cerere de ofertă .

Situații ce pot genera suspiciuni de nereguli / fraudă:

- supraevaluarea ofertelor de preț (prezentarea unor oferte de preț pentru bunuri și servicii mult peste valoarea de piață a acestora) ;
- solicitare / primirea unor oferte în cadrul procedurilor de achiziție din partea unor ofertanți cu acționariat comun (nerespectarea principiilor referitoare la nediscriminare și tratament egal care afectează negativ asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale);
- favorizarea intenționată a unor anumiți contractori în cadrul procedurilor de achiziție și existența anumitor conexiuni între contractorii câștigători (administratori și acționariat comun) ;
- divizare intenționată a contractelor de achiziții pentru a se încadra în pragul de cumpărare directă ;
- derularea unor proceduri de achiziție la care participă mereu aceiași ofertanți (în cazul unor proiecte diferite), cu atât mai mult cu cât există și componente comune ale livrabilului în toate aceste contracte ;
- existența unor situații de conflict de interes – beneficiarul și furnizorul de bunuri sau servicii selectat în urma procedurii de achiziție au acționariat comun (nerespectarea principiilor referitoare la nediscriminare și tratament egal care conduc la distorsionarea concurenței reale);
- solicitarea rambursării sumelor aferente achiziției unor utilaje, deși acestea au fost cumpărate anterior datei de semnare a contractului de finanțare.

Consecințe

Situațiile prezentate anterior pot determina următoarele :

- prelungirea perioadelor de verificare a cererilor de rambursare cauzată de solicitări suplimentare de informații și documente (clarificări);
- aplicarea unor corecții financiare procentuale pentru anumite cheltuieli eligibile sau ineligibilitatea integrală a cheltuielilor respective;
- recuperarea parțială/totală a unor sume deja plătite în cadrul cererilor de rambursare precedente;

- declararea de suspiciuni de fraudă și în consecință, în conformitate cu dispozițiile legale și procedurale, înaintarea spețelor respective pentru investigare către Departamentul pentru Lupta Antifraudă (DLAF).

Se recomandă consultarea Anexelor :

Nota COCOF privind aplicarea corecțiilor financiare pentru nerespectarea normelor în materie de contracte de achiziții publice – [detalii aici](#)

Nota COCOF privind indicatorii de fraudă – [detalii aici](#)