

**Răspunsul Autorității de management la propunerile de modificare a Metodologiei și a criteriilor de verificare, evaluare și selecție pentru Programul Operațional Capital Uman (POCU) 2014 – 2020, primite în urma procesului de consultare**

	<b>Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea</b>	<b>Propunere modificare</b>	<b>Justificare propunere modificare</b>	<b>Răspuns AM</b>
1.	- <i>structura metodologiei</i>	<i>Metodologia ar trebui sa faca referinta la un template (model) in care proiectele trebuie scrise si sa fie analizata impreuna cu acel model. Metodologia de selectie trebuie si ea sa faca referire la acest cadru logic enuntat mai sus.</i>	- <i>Conform modelelor de template de proiect utilizate pana in prezent si recomandate la nivel international (inclusiv la nivel UE) acestea ar trebui sa contina un cadru logic care sa includa: obiective, obiective specifice, activitati care conduc la atingerea obiectivelor si rezultate asteptate la nivel de rezultate directe imediate (output) si rezultate pe termen mediu si lung la care proiectul contribuie (schimbari - outcome). Acest aspect este cu atat mai important cu cat proiectele implementate prin POCU trebuie sa raspunda conditionalitatilor ex-ante care au fost asumate de Romania prin adoptarea strategiilor sectoriale relevante. Aceste strategii sunt la randul lor formulate conform aceluiasi cadru logic (conform legislatiei in vigoare inclusiv a HG 870/2006)</i>	Aceste cerințe sunt îndeplinite, modelul care reflectă toate elementele cadrului logic ("logical framework") este reprezentat de cererea de finanțare, care pune în relație atât logica orizontală cât și pe cea verticală a matricei cadrului logic (corelarea între resurse și activități, determinismul rezultate imediate/output-rezultat – obiectiv specific – obiectiv general etc). Mai mult, având în vedere că depunerea cererii de finanțare se va face on-line, cea mai mare parte din aceste corelații logice vor fi validate chiar de aplicația on-line, iar calitatea lor va fi analizată de evaluatori.

	<b>Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea</b>	<b>Propunere modificare</b>	<b>Justificare propunere modificare</b>	<b>Răspuns AM</b>
2.	<i>- logica metodologiei de selectie</i>	<i>Fireste ca elemente legate de relevanta, eficienta, eficacitate si sustenabilitate trebuie detaliate in propunerile de proiect, dar ele trebuie subsumate elementelor legate de cadrul logic al proiectului care pare sa fie putin important in metodologia de selectie propusa.</i>	<i>Metodologia de selectie pentru proiecte urmareste mai curand logica evaluarii finale a efectelor proiectelor din perspectiva relevantei, eficientei, eficacitatii si sustenabilitatii. Aceasta logica desi este importanta nu este folosita ca practica recomandata la nivelul de metodologie de selectie de proiecte.</i>	Metodologia de evaluare și selecție a proiectelor a derivat principalele aspecte de evaluat (relevanță, eficiență, eficacitate și sustenabilitate) din bunele practici utilizate la nivel european, inclusiv Comisia Europeană utilizând aceste domenii/teme de evaluare în schemele de finanțare pe care le administrează. Perspectiva de evaluare trebuie menținută de-a lungul întregului ciclul de proiect, transformându-se din evaluare ex-ante (a planificării) în evaluare a realizării (finală), iar logica intervenției este prescrisă prin chiar definirea în cadrul axelor a tipurilor de activități (măsuri, rezultate imediate și rezultate, cu indicatorii lor specifici, clar determinați ca natură și ca dimensiune).

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
3.	- <i>evaluare competitiva – non-competitiva</i>	<i>Sugeram ca metodologia propusa acolo sa se aplice de fapt pentru toate tipurile de evaluari atat cele legate de selectie competitiva cat si cele fara selectie.</i>	<i>Metodologia sugerata in comentariile UNICEF se regaseste si in documentul propus dar numai la capitolul II 1.1. Evaluarea ideii de proiect.</i>	Reamintind că – în conformitate cu metodologia propusă – proiectele non-competitive vor fi dezvoltate beneficiarul potențial al grantului non-competitiv cu sprijin din partea AM POCU, considerăm că, practic, pentru proiectele non-competitive evaluarea are un caracter diferit față de cele competitive, concentrându-se mai puțin asupra relevanței și eficacității (care este asigurată "a priori") și mai mult asupra fezabilității proiectului și a capacității beneficiarului de a-și îndeplini obligațiile asumate prin proiect. În cadrul mecanismului proiectelor non-competitive, există o etapă suplimentară de verificare a ideii de proiect în vederea asigurării contribuției directe la atingerea tintelor strategice specifice la nivel national.
4.	- <i>pag 5 - Se intelege ca in cursul selectiei echipele de evaluare pot propune schimbari ale bugetului (pg 5 metodologie).</i>	<i>Se sugereaza ca schimbarile de buget sa fie negociate si nu impuse. Acestea trebuie sa fie legate de un cadru clar de STANDARDE DE COST care trebuie atasat metodologiei.</i>	<i>Chiar si asa trebuie sa fie acceptata ideea ca nu toate costurile pot fi standardizate si ca in functie de anumite conditii locale anumite costuri pot sa difere semnificativ de standardele propuse.</i>	Revizuirea bugetului de către evaluator se va realiza în urma analizei răspunsului aplicantului la solicitările de clarificări ale echipei de evaluare.

	<b>Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea</b>	<b>Propunere modificare</b>	<b>Justificare propunere modificare</b>	<b>Răspuns AM</b>
5.	<i>- pag. 4 – termenul de transmitere a clarificarilor</i>	<i>termenul limita pentru transmiterea clarificarilor solicitate dupa evaluarea conformitatii administrative trebuie stabilit la un numar maxim de zile calendaristice sau lucratoare (in text se precizeaza: ...in conditiile si termenul limita stabilite in scrisoare)</i>		De acord cu punctul de vedere. Un termen limită va fi, însă, stabilit specific pentru fiecare lansare de cerere de propuneri de proiecte, prin Ghidul Solicitantului, în funcție de complexitatea și dimensiunea proiectelor.

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
6.	- pag. 5 – criterii evaluare tehnica și financiara	criteriile pentru evaluarea tehnica si financiara ar trebui sa includa un criteriu referitor la metodologia proiectului (obiectivele proiectului, activitati, rezultate, riscuri, informare si publicitatea proiectului), bugetul proiectului, valoarea adaugata a proiectului, experienta si capacitatea de implementare a solicitantului si a partenerului/partenerilor.		În <b>Anexa 2 – Criteriile de evaluare și selecție tehnică și financiară</b> sunt prevăzute toate aceste elemente: Obiectivele proiectului – Criteriul 1.1 "Proiectul contribuie la îndeplinirea obiectivelor din documentele strategice relevante pentru proiect", Rezultate – Criteriile 2.1. "Indicatorii de realizare imediată sunt rezultatul direct al activităților proiectului, țintele sunt realiste (cuantificate corect) și conduc la îndeplinirea obiectivelor proiectului" și Criteriul 2.2. "Indicatorii de rezultat sunt corelați cu obiectivele proiectului și conduc la îndeplinirea obiectivelor de program", Riscuri – Criteriul 2.6 "În proiect sunt identificate supozițiile și riscurile care pot afecta atingerea obiectivelor proiectului și este prevăzut un plan de gestionare a acestora", Informare și publicitate – fiind activitate obligatorie conform prevederilor regulamentelor relevante – Criteriul de eligibilitate B11 „Proiectul cuprinde măsurile minime de informare și publicitate?,, , valoarea adăugată – Criteriul 2.4. "Proiectul prezintă valoare adăugată", experiența și capacitatea de implementare – Criteriul A1.

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
7.	- pag. 5 – punctaj minim alocat	<i>nu este clar ce inseamna "punctaj minim alocat" in contextul "Daca proiectul nu obtine punctajul minim alocat fiecarui criteriu, va fi respins".</i>		Punctajele minime și maxime pentru fiecare criteriu se găsesc în coloana din dreapta din <b>Anexa 2 – Criteriile de evaluare și selecție tehnică și financiară</b> și în coloana de explicații din dreptul fiecărui criteriu (de ex. „ <i>Dacă scorul obținut la acest criteriu nu este de minimum 20 puncte, proiectul nu va mai fi evaluat în continuare și va fi declarat respins, în situația în care nu se consideră necesară solicitarea de clarificări</i> ”).
8.	- pag. 5 – diferențe de punctaj	<i>la secțiunea referitoare la diferențele de punctaj, diferența de 3 puncte la oricare subcriterii între evaluatori este foarte mare și se propune reducerea acesteia la 1 sau maxim 2 puncte.</i>		Analiza istoricului evaluărilor a relevat că o diferență de 3 puncte este rațională atât din punct de vedere al echității evaluării, cât și din perspectiva costurilor și a duratei evaluării.
9.	- pagg. 6	<i>considerand experienta POSDRU se recomanda ca in metodologia curenta aplicantii sa faca referire la experienta lor de implementare in POSDRU</i>		Pentru ușurarea accesului la finanțare, experiența anterioară nu a fost limitată doar la implementarea de proiecte POS DRU, considerand drept relevantă și experiența acumulată în proiecte/activități similare finanțate din alte surse decât POS DRU.
10.	- pag. 7 :	<i>impunerea unei structuri distincte și fixe de implementare pe fiecare proiect este neneesara. Fiecare aplicant poate în schimb să arate cum alocă funcțiile de management și implementare structurii existente și ce personal suplimentar angajează.</i>	<i>Acest aspect este important mai ales pentru institutiile publice care nu pot modifica structura lor pentru a se adapta fiecarui proiect depus.</i>	A fost impusă o structură numai pentru echipa de management și nu pentru echipa de implementare. Condiționalitatea referitoare la obligativitatea menținerii echipei de implementare pentru potențialii beneficiari ai proiectelor non-competitive a fost eliminată.

	<b>Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea</b>	<b>Propunere modificare</b>	<b>Justificare propunere modificare</b>	<b>Răspuns AM</b>
11.	- pag. 12 - Anexa 1, la A2. Criterii de verificare a eligibilitatii,	<i>ar trebui inclus un criteriu privind experienta si expertiza solicitantului si a partenerului/partenerilor in domeniul vizat de proiect in ceea ce priveste eligibilitatea solicitantului si a partenerului.</i>		Această sugestie este deja acoperită prin cerința de eligibilitate ca "solicitantul sau partenerul au desfășurat același tip de activități și au avut rezultate similare, relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea", măsurile fiind acțiuni specifice unui domeniu clar definit.
12.	- pag. 17 - Anexa 2, la Criteriul 1 Relevanta,	<i>propun includerea a doua subcriterii privind: 1/ justificarea necesitatii proiectului si sinergia/corelarea cu alte initiative similare 2/ rezultatele (contributia la rezultatele programului) si impactul proiectului</i>		Justificarea proiectului se face prin criteriile de relevanță care justifică necesitatea intervenției propuse de proiect în raport cu strategiile relevante Criteriul 1.1. și cu nevoile grupului țintă Criteriul 1.3., contribuția rezultatelor proiectelor la obiectivele programului (impactul proiectului) sunt analizate sub Criteriul 2.2. "Indicatorii de rezultat sunt corelați cu obiectivele proiectului și conduc la îndeplinirea obiectivelor de program".

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
13.	- pag. 17-22 - Anexa 2, Criteriu necesar – Metodologia proiectului		<i>nu exista nici un criteriu privind metodologia proiectului (obiective SMART, activitati, bine planificate, fezabile, care contribuie la atingerea obiectivelor, rezultate masurabile, riscuri, design logic, coerent, bine construit al proiectului).</i>	Faptul că rezultatele și obiectivele sunt SMART este asigurat prin impunerea utilizării indicatorilor prestabiliți prin program. Deși nu există un criteriu care să se refere exclusiv la calitatea metodologiei, toate elementele enumerate se regăsesc în cadrul criteriilor de evaluare, astfel: "Nevoile grupului țintă vizat prin proiect sunt identificate de către solicitant pe baza unei analize proprii, având ca surse alte studii, date statistice și/sau cercetarea proprie", "Proiectul prezintă detaliat metodologia și rezultatele analizei, informațiile oferite fiind credibile", "Există corelație între activități, realizările imediate (natură și ținte) și grupul țintă (natură și dimensiune)", "Activitățile sunt descrise detaliat și contribuie în mod direct la atingerea indicatorilor de realizare imediată propuși prin proiect, având în vedere resursele financiare, umane și materiale ale proiectului", "Țintele propuse sunt stabilite în funcție de tipul activităților, graficul de planificare a activităților, resursele prevăzute, natura rezultatelor", "Există corelație între realizările imediate, rezultate (natură și ținte) și obiectivele de program", "Rezultatele proiectului contribuie la realizarea obiectivelor de program aferente domeniului respectiv", etc.



	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
14.	- pg. 17, p. 1.4 :	<i>temele orizontale trebuie promovate activ si nu doar considerate/respectate, trebuie sa existe o corelatie intre aceasta cerere si explicatia pentru aplicanti.</i>		Avand în vedere importanța temelor orizontale, acest aspect a fost avut în vedere atât în ceea ce privește eligibilitatea - B12 – "Proiectul cuprinde modul în care sunt respectate temele orizontale ale UE (dezvoltare durabilă, egalitate de șanse, nediscriminare, cooperare trans- națională)" prin verificarea modului în care "Modalitatea de implementare a proiectului asigură aplicarea principiilor orizontale, conform specificațiilor din Ghidul Solicitantului", B13 – "Proiectul cuprinde modul în care sunt respectate temele secundare ale UE (utilizare TIC, inovare socială)", dar și criteriile de evaluare 1.4 "Este prezentată în proiect modalitatea în care sunt respectate temele orizontale ale UE, specificate în Ghidul Solicitantului pentru domeniul respectiv" și 1.5 "Este prezentată în proiect modalitatea în care sunt respectate temele secundare ale UE, specificate în Ghidul Solicitantului pentru domeniul respectiv".
15.	- eficacitate pg. 19, p.2.4 :	<i>explicatia "valorii adaugate" trebuie sa fie mai clara si sa faca referire la schimbari (outcome) si la promovarea unor principii orizontale</i>		Modul de evaluare a reflectării temelor orizontale a fost descris mai sus. Modul de evaluare a "valorii adăugate" este : "Sunt descrise beneficiile suplimentare pe care membrii grupului țintă le primesc exclusiv ca urmare a implementării proiectului", "Impactul estimat asupra grupului țintă și asupra domeniului este realist".

	<b>Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea</b>	<b>Propunere modificare</b>	<b>Justificare propunere modificare</b>	<b>Răspuns AM</b>
16.	- p. 19:	<i>descrierea mecanismului de monitorizare trebuie sa faca referire clara la indicatori, tintele acestora si metodele de masurare si verificare</i>		Având în vedere că cererea de finanțare (propunerea de proiect) va fi completată on line, aplicația include deja indicatorii de realizare, țintele și termenele de realizare, campurile respective fiind completate de aplicanți în mod obligatoriu. Mecanismul de monitorizare va fi analizat și punctat de evaluator.

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
17.	Valoarea totală a proiectului/ activităților desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare, relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea, poate fi maximum de două ori mai mare decât cea mai mare valoare a unui proiect implementat al solicitantului și/sau partenerilor (nu neapărat împreună) sau chiar valoarea totală a activităților relevante, desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare <sup>1</sup> .	<b>Eliminare.</b> De altfel fraza: „Valoarea totală a proiectului/ activităților desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare, relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea, poate fi maximum de două ori mai mare decât cea mai mare valoare a unui proiect implementat al solicitantului și/sau partenerilor” — <b>nu este corectă</b> din moment ce <b>cheltuielile efectuate înainte de aprobarea</b> unei cereri de finanțare sunt <b>neeligibile</b> .	<i>In cazul ONG-urilor, multe din activitățile derulate se bazează pe implicarea voluntarilor a căror muncă nu se regăsește cuantificată în valoarea totală a proiectelor derulate. Similar și pentru alte resurse proiectele derulate de ONG-uri se bazează pe donatii, sponsorizări care nu sunt întotdeauna cuantificate în valoarea finală a proiectului / activităților derulate.</i>	Formularea din metodologia afișată pe site a fost corectată astfel: „Valoarea totală a proiectului pentru care se solicită finanțarea poate fi maximum de două ori mai mare decât cea mai mare valoare a unui proiect implementat al solicitantului și/sau partenerilor (nu neapărat împreună) sau decât valoarea totală a activităților relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea, desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare”. Considerăm că, în scopul prevenirii riscurilor inerente lipsei sau a unei experiențe neadecvate dimensiunii proiectului trebuie să asigure un minim de asigurare asupra capacității aplicanților de a implementa proiecte de dimensiunea finanțării solicitate, asigurare care nu poate fi oferită decât de experiența anterioară. Faptul că se cere dovedirea unei experiențe anterioare la nivelul a minim 50% din finanțarea solicitată este deja o facilitate rezonabilă.
18.	Activitățile de subcontractare se realizează numai de către solicitantul de finanțare, nu și de partenerul acestuia <sup>2</sup> .	Activitățile de subcontractare se realizează <b>atât</b> de solicitantul de finanțare, <b>cât și</b> de partenerul acestuia <sup>3</sup> , în condițiile stabilite de acordul de parteneriat.	<i>Tinand cont ca fiecare partener din cadrul parteneriatului dezvoltat în cadrul unui proiect trebuie sa fie implicat in derularea a cel puțin două activități principale (acele actiuni care au drept rezultat</i>	Această asigurare împotriva riscurilor încumbate de subcontractări derivă din rezultatele istorice ale implementării de proiecte finanțate din POSDRU, urmărind să prevină situațiile sub-contractare în lanț.

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
			<p><i>nemijlocit obținerea outputurilor specificate prin Ghidul Solicitantului) pentru implementarea activităților poate apărea necesitatea subcontractării unor servicii specifice pentru care partenerul nu are expertiză (cum ar fi de ex. dezvoltarea de aplicații software)</i></p>	
19.	<p><i>La mecanismul non-competitiv : O idee de proiect nu poate fi respinsă decât din motive de eligibilitate. Ideea de proiect va fi dezvoltată de solicitant, cu feedback din partea Biroului de sprijin de tip „help-desk” din cadrul AM POCU, până la atingerea nivelului calitativ rezonabil pentru validare.</i></p>	<p><b><u>Eliminare</u></b></p>	<p><i>Considerăm că nu este corect ca beneficiarii eligibili pentru aceste cereri de propuneri (cu atât mai mult cu cât conform cerintelor au departament specializat în managementul proiectelor) să aibă tratament preferențial față de cei care aplica pe mecanismul competitiv.</i></p>	<p>Dezvoltarea proiectelor non-competitive cu feed-back in partea biroului de sprijin de tip help-desk din cadrul AM POCU este introdusă pentru a oferi o asigurare rezonabilă împotriva dezvoltării de proiecte care nu sunt în deplin acord cu obiectivele PO CU si care nu au o contributie directă la atingerea tintelor strategice specifice la nivel national . Reamintim, că, pentru proiectele non-competitive nu se pot califica decât instituții ale administrației centrale care îndeplinesc funcții publice și numai pentru intervenții subsumate funcției publice specifice!</p>
20.	<p><i>In afara celor 4 criterii de selectie Relevantă, Eficacitate, Eficientă, Sustenabilitate considerăm necesara introducerea unui criteriu distinct in ceea ce priveste <b><u>Expertiza solicitantului</u></b> care să evidentieze experienta si expertiza precum si capacitatea de implementare in domeniul vizat de proiect</i></p>		<p><i>Considerăm</i></p>	<p>Abordarea de evaluare a fost aceea a evaluării măsurii în care solicitantul are experiență în implementarea de astfel de intervenții prin proiecte/activități similare Criteriul A1, prin faptul că "Parteneriatul demonstrează capacitate operațională, prin existența resurselor, în structura și volumul necesare" – inclusiv deci a resurselor, Criteriul de evaluare 1.6 solicită explicit următoarele: "Este descrisă</p>

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
				<p>experiența solicitantului și a partenerilor, implicarea acestora în proiect și sunt prezentate <u>resursele materiale și umane</u> pe care le are fiecare la dispoziție pentru implementarea proiectului”, ”Activitatea partenerului este strict legata de activitățile pe care le va implementa”. De asemenea, Criteriul 3.3. cere ca ”Echipa de implementare a proiectului să fie adecvată în raport cu planul de implementare a proiectului și cu rezultatele estimate.</p>

1 În cazul proiectelor / activităților trecute desfășurate în parteneriat, la calcularea valorii maxime solicitate se va tine cont de cota-parte pe care a gestionat-o solicitantul, respectiv partenerul.

2 În cazul în care legislatia specifică din statele membre UE, de proveniență a partenerilor transnationali, nu consideră ca fiind subcontractate cheltuielile aferente expertilor care, în baza formei de angajare, sunt obligati să emită factură către partenerul transnational, aceste cheltuieli nu intră sub incidența acestui subcriteriu. În această situație, menționarea în cererea de finanțare a referințelor legislative aplicabile expertilor partenerului transnational se va face conform cerințelor din Ghidul Solicitantului.

3 În cazul în care legislatia specifică din statele membre UE, de proveniență a partenerilor transnationali, nu consideră ca fiind subcontractate cheltuielile aferente expertilor care, în baza formei de angajare, sunt obligati să emită factură către partenerul transnational, aceste cheltuieli nu intră sub incidența acestui subcriteriu. În această situație, menționarea în cererea de finanțare a referințelor legislative aplicabile expertilor partenerului transnational se va face conform cerințelor din Ghidul Solicitantului.

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	Răspuns AM
21.	<p>În cadrul documentul supus dezbaterii, la capitolul A2 - <u>Criteria de verificare a eligibilității</u> - A Eligibilitatea solicitantului și a partenerilor, este menționat:</p> <p>„Valoarea totală a proiectului/activităților desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare, relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea, poate fi maximum de două ori mai mare decât cea mai mare valoare a unui proiect implementat al solicitantului și/sau partenerilor (nu neaparat împreună) sau decât valoarea totală a activităților relevante, desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare<sup>9</sup>”</p> <p>cu următoarea notă:</p> <p>„<sup>9</sup>În cazul proiectelor/activităților trecute desfășurate în parteneriat, la calcularea valorii maxime solicitate se va ține cont de cota-parte pe care a gestionat-o solicitantul, respectiv partenerul,,.</p>	<p>În accepțiunea noastră, prin introducerea acestui criteriu se <b>defavorizează solicitantii și/sau partenerii</b>, care <b>nu au desfășurat activități relevante</b> pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea, cu privire la valoarea maximă pe care acesta o poate solicita.</p> <p>Considerăm astfel că un asemenea criteriu poate conduce la limitarea depunerii unei cereri de finanțare de către un solicitant și/sau partener care nu are experiență relevantă în domeniul pentru care solicită finanțarea sau care nu poate demonstra suma încasată din această activitate, pentru a calcula cota parte.</p>	<p>Considerăm că, în scopul prevenirii riscurilor, trebuie ca solicitantul să poată demonstra <b>experiență relevantă, fie prin proiecte, fie activități relevante</b> măcar la jumătatea valorii solicitate.</p>	

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificarepropuneremodificare	Răspuns AM
22.	„Valoarea totală a proiectului/ activităților desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare, relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea, poate fi maximum de două ori mai mare decât cea mai mare valoare a unui proiect implementat al solicitantului și/sau partenerilor (nu neaparat împreună) sau decât valoarea totală a activităților relevante, desfășurate până în momentul depunerii cererii de finanțare <sup>9</sup> ”	Valoarea totala a proiectului sa fie conform plafonului maxim alocat prin Ghidul specific	Limitarea valorii totale a proiectului nu are nici o justificare ci plafoneaza in mod discriminatoriu solicitantii care au derulat proiecte mai mici. In acest fel nu se trateaza in mod egal toti potentialii solicitanti, avand in vedere ca unii au derulat mai multe proiecte mici si nu sunt mai putin capabili ca unul care a derulat un singur proiect mare!	Considerăm că, în scopul prevenirii riscurilor inerente asociate lipsei sau a unei experiențe neadecvate dimensiunii proiectului trebuie să asigure un minim de asigurare asupra capacității aplicanților de a implementa proiecte de dimensiunea finanțării solicitate, asigurare care nu poate fi oferită decât de experiența anterioară. Faptul că se cere dovedirea unei experiențe anterioare la nivelul a minim 50% din finanțarea solicitată este deja o facilitate rezonabilă.
23.	Solicitantul și/sau partenerii au experiență în implementarea de proiecte cu finanțare nerambursabilă sau din fonduri private, în următoarele condiții : solicitantul și/sau partenerii au implementat (finalizat) cel puțin 1 proiect (nu neapărat împreună) și/sau o solicitantul sau partenerul au desfășurat același tip de activități și au avut rezultate similare, relevante pentru măsurile pentru care se solicită finanțarea.	Eliminarea experientei in implementarea de proiecte ci experienta in derularea de activitati specific proiectului	Impunerea unei experiente in derularea de proiecte faciliteaza la finantare organizatiile abonate la astfel de proiecte, fara a avea o justificare temeinica, deoarece implementarea unui proiect depinde de structura si calificarea personalului propus in implementarea proiectelor. Aceasta masura restrictiva elimina de la finantare startup-urile nou infiintate de tineri	Considerăm că, în scopul prevenirii riscurilor, trebuie ca solicitantul să poată demonstra <b>experiență relevantă, fie prin proiecte, fie activități relevante</b> măcar la jumătatea valorii solicitate.

	Aspect/text din metodologie pentru care se propune modificarea	Propunere modificare	Justificare propunere modificare	<b>Răspuns AM</b>
24.	<i>In Metodologia de Verificare, Evaluare si Selectie a Proiectelor POCU 2014-2020 nu este specificat faptul ca fiecare proiect este evaluat de catre doi evaluatori distincti, ce nu au posibilitatea de a se influenta reciproc.</i>	<i>Este un aspect important ce ar trebui sa se regaseasca in metodologia de evaluare.</i>		Acest lucru este specificat expres în procedura de evaluare și implicit prin existența procesului de conciliere între evaluatori.